



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/ Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-591-9/20

Mostar: 23.04.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja „Bosna - kom” d.o.o. Gračanica broj: 09-02/20 od 02.03.2020. godine izjavljenoj na Odluku o ponovnom izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 614/20 od 25.02.2020. godine za lot 3 (nabava i sukcesivna isporuka roštiljskih proizvoda), u postupku javne nabave – Nabava i sukcesivna isporuka svježeg mesa, mesnih prerađevina, suhomesnatih i roštiljskih proizvoda i panirane piletine, ugovornog tijela JKP Pannonica d.o.o. Tuzla, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama (“Službeni glasnik BiH” broj 39/14), i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku (“Službeni glasnik BiH” br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj dana 23.04.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja „Bosna – kom” d.o.o. Gračanica broj 09-02/20 od 02.03.2020. godine izjavljena na Odluku o ponovnom izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 614/20 od 25.02.2020. godine za lot 3 (nabava i sukcesivna isporuka roštiljskih proizvoda), u postupku javne nabave – Nabava i sukcesivna isporuka svježeg mesa, mesnih prerađevina, suhomesnatih i roštiljskih proizvoda i panirane piletine, ugovornog tijela JKP Pannonica d.o.o. Tuzla, kao djelomično utemeljena i **poništava se**:
- **Odluka o ponovnom izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 614/20 od 25.02.2020. godine za lot 3, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**
2. **Usvaja se** zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka žalitelju u iznosu od 666,66 KM

Obrazloženje

Ugovorno tijelo JKP Pannonica d.o.o. Tuzla (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je Otvoreni postupak javne nabave - Nabava i sukcesivna isporuka svježeg mesa, mesnih

prerađevina, suhomesnatih i roštiljskih proizvoda i panirane piletine, za koji je Obavijest o nabavi broj: 236-1-1-12-3-1/20 objavljena na portalu javnih nabava dana 09.01.2020. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorno tijelo je donijelo Odluku o ponovnom izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 614/20 od 25.02.2020. godine za lot 3, na koju je ponuditelj Bosna-kom d.o.o. Gračanica, (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu, koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama prosljedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 09.03.2020. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 20.03.2020.godine.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

Da ulaže žalbu zbog povrede odredbi materijalnog propisa - Zakona o javnim nabavkama, te zbog povrede postupka.

Da povredu materijalnog propisa i povredu postupka nalazi u sljedećem:

Ugovorni organ je nakon zaprimanja ponuda izvršio ocjenu svih pristiglih ponuda te konstatovao da su zaprimljene tri prihvatljive ponude i to od ponuđača:

Vimes d.o.o. Visoko, Bosna-kom. d.o.o. Gračanica i Grupa ponuđača Redex d.o.o. Banovići i član grupe Menprom d.o.o. Tuzla.

Nakon pregleda ponuda i konstatacije da su sve ponude prihvatljive Ugovorni organ je zakazao e-aukciju dana 03.02.2020 godine, koja je uredno provedena. Po završetku e-aukcije ugovorni organ donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 359/20 dana 03.02.2020 godine, kojom Okvirni sporazum za Lot -3 dodjeljuje prvorangiranom ponuđaču nakon provedene e-aukcije Vimes d.o.o. Visoko.

Ističe da mu nije poznato šta se događalo u narednom periodu jer nije dobijao nikakve informacije do dana 26.02.2020 godine kada je zaprimio novu Odluku broj: 614/20 od 25.02.2020 godine i novi Izvještaj o ocjeni ponuda u postupku. Novom Odlukom br: 614/20 se ne ukida i ne stavlja van snage prethodna Odluka br. 359/20 što ukazuje da u ovome momentu postoje dvije Odluke na snazi što je propust Ugovornog organa. Zašto se komisija Ugovornog organa upustila u ponovnu ocjenu ponuda nakon donešene Odluke o dodjeli Okvirnog sporazuma, žalitelju je nepoznato što upućuje na činjenicu jedino što preferirani ponuđač Grupa ponuđača Redex d.o.o. nije prvorangiran što je jedini razlog, te shodno tome, žalitelj upućuje na dio teksta iz nove Odluke br. 614/20. Navod:

„ U postupku donošenja ove odluke, posebno su cijenjene činjenice da je komisija, pravilno i potpuno, izvršila ocjenu kvalifikovanosti grupe ponuđača te ocjenu prispjele ponude, u skladu sa kriterijima iz tenderske dokumentacije."

Iz navedenog sadržaja žalitelj zaključuje da ponude ponuđača Vimes d.o.o. i Bosna-kom d.o.o. Gračanica nisu pravilno i potpuno ocjenjene, što ukazuje i sam navod, što je čista diskriminacija i preferiranje određenog ponuđača a što čini povredu člana 3 Zakona (opći principi) što ukazuje da Ugovorni organ na postupa transparentno i ne ponaša se prema svim ponuđačima isto kako bi

osigurao pravičnu i aktivnu konkurenciju, što je čista povreda Zakona o javnim nabavkama, zatim dodjeljuje postupak ponuđaču koji je ponudio najveću cijenu što ukazuje na neefikasno korištenje javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Žalitelj dalje navodi da je novom Odlukom broj: 614/20 koja u prilogu sadrži Izvještaj o postupku javne nabavke broj: 613/20, Ugovorni organ ocijenio ponudu žalitelja kao nepotpunu, da je ponuda odbijena bez zakonskog osnova iz sljedećeg razloga, navod:

" Isključuje se ponuđač Bosna-kom. d.o.o Gračanica iz razloga što uz dostavljenu ponudu nije priložio izjavu o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti".

Žalitelj upućuje na svoju ponudu strana 37. koja sadrži sve tražene Izjave u skladu sa tačkom 3.4.2. tenderske dokumentacije, takođe u prilogu ponude je i Halal certifikat što zajedno sa dostavljenim izjavama čini i ispunjava sve zahtjeve postavljen u tački 3.4.1 kojom su definisani, traženi-uslovi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost.

Žalitelj upućuje i na tačku 3.4.2. alineja prva, kojom se traži: navod

„Izjava o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti koja je sastavni dio ove tenderske dokumentacije:"
Međutim ovakvu izjavu Ugovorni organ nije imao u sastavu tenderske dokumentacije, kako navodi te nije niti mogla biti u sastavu ponude,takvu izjavu ne sadrži ni ponuda grupe ponuđača Redex kojoj se dodjeljuje Okvirni sporazum, jer žalitelj nije samovoljno mogao dodavati traženu izjavu jer bi to bilo suprotno odredbama tenderske dokumentacije, kako je to navedeno u tački: 4.1 navod: „Ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije."

Shodno navedenom žalitelj ukazuje da je njegova ponuda u cijelosti dostavljena u skladu sa svim postavljenim zahtjevima u Tenderskoj dokumentaciji te je Ugovorni organ u obavezi ponudu žalitelja ocijeniti prihvatljivom.

Žalitelj dalje navodi da je izvršio uvid u izabranu ponudu grupe ponuđača Redex d.o.o. i člana grupe Menprom doo Tuzla, dana 27.02.2020 godine i konstatovao da navedena grupa ponuđača nije pripremila i dostavila ponudu u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, Ugovorni organ je u obavezi ponudu grupe ponuđača Redex doo odbaciti kao nepotpunu i neprihvatljivu sve u skladu sa članom 68 Zakona stav(4) pod i) -ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije i po j). i u drugim opravdanim slučajevima.

Ističe da je tačkom 4.1.1. Tenderske dokumentacije određeno sljedeće: navod:

„U slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača, uz ponudu se mora dostaviti i ugovor o zajedničkom nastupu kao i punomoć kojom se navedena lica ovlašćuju da predstavljaju grupu ponuđača.....,

Ponuda grupe ponuđača sadrži dva potpuno identična dokumenta jedan je naslovljen kao „ „Sporazum o zajedničkom nastupu grupe ponuđača" (strana 3,5,7-ponude) koji u ovome slučaju može se prihvatiti kao Ugovor o zajedničkom nastupu, međutim drugi dokumenat na strani (89,91,93) je potpuno identičan svojim sadržajem prethodnom Aktu ali je naslovljen kao" Izjava

grupe ponuđača". Što ni u kom slučaju nije punomoć koja se traži kako je to navedeno tačkom 4.1.1. (mora se dostaviti)

Priloženi Akti su u originalu prve dvije stranice a treća stranica to jest stranica 7 i 93 ponude su kopija koja sadrži i kopiju pečata člana grupe Menprom a što bi morao biti original pečat.

Shodno navedenom u ovome dijelu ponuda Grupa ponuđača nije ispunila zahtjevane uslove tenderskom dokumentacijom i kao takvu Ugovorni organ je bio u obavezi navedenu ponudu odbaciti kao nepotpuna.

Dalje navodi da je na strani 11-ponude dostavljen ANEKS-I OBRAZAC ZA PONUDU, međutim priloženi obrazac za ponudu nije potpisan od člana grupe, kako je to traženo tenderskom dokumentacijom u tabeli prvoj kolona četir, nema potpisa člana grupe, Menprom doo. Tuzlau prilogu:

Dokaz-1 Aneks-I Obrazac za ponudu

Shodno navedenom ne može se ustanoviti da li je član grupe Menprom doo. prihvatio da učestvuje u postupku kao član grupe jer nije potpisao Obrazac za ponudu i da li prihvata Izjavu ponuđača koja je dio navedenog Obrasca za ponudu.

Dalje, tačkom 4.15. tenderske dokumentacije, Nacrt okvirnog sporazuma, stoji navod:

„Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti popunjen i parafiran Nacrt Okvirnog sporazuma za Lotove za koje dostavljaju ponudu." Takođe i tačka 4.1 tenderske dokumentacije, sadržaj ponude, pod h) ukazuje da ponuda mora sadržavati najmanje:

„h). Popunjen i parafiran Nacrt Okvirnog sprazuma."

Žalitelj ističe da je na strani 17. ponude za Lot -3 ponuda sadrži ANEKS 8.2 Nacrt okvirnog sporazuma koji nije u cijelosti popunjen, naime u gornjem dijelu Okvirnog sporazuma određeno je mjesto u koje ponuđači moraju upisati broj Otvorenog postupka i datum objave postupka. Dokaz-2 Nacrt Okvirnog sporazma Iz priloženog Okvirnog sporazuma se ne može zaključiti na koji broj postupka se odnosi Okvirni sporazum i koji Lot a niti datum objave postupka, te shodno navedenom ponuda je nepotpuna i kao takva neprihvatljiva.

Nadalje, tačkom 4.1 tenderske dokumentacije, sadržaj ponude i način pripreme ponude je određeno, navod: „Ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije."

Žalitelj ističe da je uvidom u Obrazac za cijenu, na strani 9. Ponude konstatovao da je ponuda grupe ponuđača Redex doo. postupila suprotno navedenom zahtjevu te je dopisivan tekst u Obrascu za cijenu, upisana je cijena ponude slovima što je suprotno navedenom zahtjevu tenderske dokumentacije. Za upisivanje cijene slovima Ugovorni organ je odredio za to mjesto u Okvirnom sporazumu u članu broj: 7. a nikako mijenjati i pisati proizvoljno u drugim Aneksima.

Dokaz-3 Obrazac za cijenu (strana-9 ponude)

Žalitelj također navodi da je tačkom 4.3 tenderske dokumentacije određen način dostavljanja dokumenta koji su zajednički (ukoliko je podjela na lotove) što u ovome postupku i jeste.

Grupa ponuđača Redex d.o.o. opredijelila se za stav pod b). navedene tačke.

Dokumente koji su zajednički dostavili su uz ponudu za Lot-1 što je i prihvatljivo dok su ponudu za ostale lotove dostavili zasebno, što je takođe u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Obzirom da su ponudu dostavili u više dijelova, više uveza bili su u obavezi postupiti u skladu sa navodom iz tačke 4.1: navod:

„Ako je ponuda izrađena iz više dijelova ponuđač mora u sadržaju ponude navesti od koliko se dijelova ponuda sastoji.”

Međutim žalitelj je uvidom u sadržaj ponude konstatovao da nema navoda iz koliko se dijelova ponuda sadrži, što je suprotno postavljenom zahtjevu.

Dokaz-4 Popis dokumenata dostavljenih uz ponudu

Nadalje ističe da je tačkom 4.1 je takođe određen i način numerisanja ponude koja je dostavljena u više dijelova, navod: „Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki sljedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio.”

Žalitelj je ustanovio da ponuda grupa ponuđača Redex doo nije numerisana u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije kako je navedeno, nije nastavljen kontinuitet numerisanja, nego je svaki dio ponude zasebno numerisan počev od broja 1 na dalje, što je suprotno zahtjevu TD.

Nepostojanje navoda od koliko se dijelova ponuda sastoji i nepostojanje kontinuiteta numerisanja ukazuje da se ne može ustanoviti cjelovitost ponude iz koliko dijelova se ponuda sastoji, što je i cilj postavljenih zahtjeva po tenderskoj dokumentaciji.

Koliko je bitno nastaviti kontinuitet numerisanja ukazuje i sljedeći navod u tenderskoj dokumentaciji: navod

„Izuzetno ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbijeđen kontinuitet numerisanja ”

Iz navedenog sadržaja se može zaključiti da će ponuda biti odbačena kao neprihvatljiva ukoliko nije zadržan nastavljen kontinuitet numerisanja, te je shodno navedenom Ugovorni organ bio u obavezi ponudu grupe ponuđača i po ovome osnovu odbaciti kao nepotpuna i neprihvatljiva.

Žalitelj ističe da je ustanovio da ponuda Grupa ponuđača Redex d.o.o nije pripremljena i dostavljena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, ista je nepotpuna, kako tehnički tako i formalno pravno neprihvatljiva, a znajući da je Zakon o javnim nabavkama strogo formalan Zakon onda ga kao takav treba i provoditi a ponude cijeniti u skladu sa članom 65 Zakona.

Na osnovu svega naprijed iznesenog žalitelj predlaže da Ugovorni organ ukine Odluku broj: 614/20 od dana 25.02.2020 god. o izboru najpovoljnijeg ponuđača, zaprimljenu žalbu sagleda u cijelosti te žalbene navode usvoji, a novom Odlukom ili Riješenjem prihvati ponudu žalitelja i ocjeni je kao prihvatljivu, ponudu grupa ponuđača Redex d.o.o. Banovići i član grupe Menprom doo. Tuzla,

odbaci kao ne prihvatljiva u skladu sa članom 68 Zakona stav (4) pod i), i pod j). postupak nastavi i okonča u skladu sa Zakonom i donese zakonitu Odluku.

U suprotnom žalitelj traži da Ugovorni organ žalbu sa cijelim spisom dostavi Uredu za razmatranje žalbi u ispostavu, Mostar na odlučivanje.

Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi nakon zaprimanja žalbe, žalbu usvoji i poništi Odluku o izboru ponuđača a predmet vrati Ugovornom organu da postupak nastavi i okonča u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima i tenderskom dokumentacijom i donese zakonitu odluku.

Žalitelj traži da Ured za razmatranje žalbe nakon usvajanja žalbe, naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH, da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i sve to uplatom na žiro račun koji se vodi kod UniCredit banke broj: 3389002202944021

Ističe dokaze u prilogu žalbe:

- Dokaz-1 Aneks-I Obrazac za cijenu strana 11 ponude
- Dokaz-2 Nacrt Okvirnog sporazma
- Dokaz-3 Obrazac za cijenu (strana-9 ponude)
- Dokaz-4 Popis dokumenata dostavljenih uz ponudu

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Da je provelo postupak, te da je nakon analize i ocjene ponuda, a u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, tenderskom dokumentacijom i kriterijem za izbor najpovoljnije ponude, u predmetnom postupku, kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao ponuđača Vimes d.o.o. Visoko.

O rezultatima postupka blagovremeno su obaviješteni svi ponuđači koji su učestvovali u postupku nabavke. Nakon prijema Obavijesti o rezultatima postupka javne nabavke, Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kao i Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponuđač Redex d.o.o. Banovići koristi pravo uvida u ponudu ponuđača Vimes d.o.o. Visoko, a zatim u zakonski ostavljenom roku ulaže Žalbu od 14.02.2020. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 359/20 od 03.02.2020. godine. Ugovorni organ je 18.02.2020. godine donio rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe, te je obavijest o obustavi postupka broj 540/20 od 18.02.2020. godine poslao putem e- maila na adrese ponuđača dana 20.02.2020. godine (PRILOG 1). Nakon rješenja o djelimičnom usvajanju žalbe 541/20 od 18.02.2020. godine postupak je ponovo vraćen komisiji za javne nabavke na pregled.

Dana 24.02.2020. godine komisija je izvršila ponovni pregled tenderske dokumentacije Vimes d.o.o. Visoko, BOSNA- KOM d.o.o. Gračanica i Redex d.o.o. Banovići. Komisija za javne nabavke je utvrdila da ponuđačima Vimes d.o.o. Visoko i BOSNA- KOM d.o.o. Gračanica nedostaje izjava o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti. Navedene ponuđače je odbacila iz razloga što im tenderska dokumentacija nije potpuna, te kao jedinom ponuđaču Redex d.o.o. Banovići koji je dostavio potpunu i ispravnu tendersku dokumentaciju komisija je predložila Ugovornom organu da potpiše okvirni sporazum. Nakon Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 614/20 od

25.02.2020. godine ponuđač BOSNA-KOM d.o.o. Gračanica je u zakonski ostavljenom roku ulažio Žalbu broj 09-03/20 od 02.03.2020. godine.

Ugovorni organ ističe da je žalitelju (i ostalim ponuđačima) poslana Odluka o obustavljanju postupka javne nabavke LOT 3- Nabavka i sukcesivna isporuka roštiljskih proizvoda broj 540/20 od 18.02.2020. godine na e-mail bosnakom@bih.net.ba (navedena u ponudi na strani 1.) 20.02.2020. godine, te u istoj navedeno da je primljena žalba i da se postupak obustavlja, dok se ne riješi žalba (dokaz PRILOG 1). U dostavljenoj dokumentaciji koju dostavljamo takođe ima i Odluka o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača 544/20 od 18.02.2020. godine.

Nakon Odluke o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ponude su vraćene na ponovnu procjenu Komisiji za javne nabavke. Prilikom ponovne ocjene Komisija za javne nabavke je utvrdila da u ponudi ponuđača Vimes d.o.o. Visoko i BOSNA-KOM d.o.o. Gračanica nedostaje Izjava o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti. Ugovorni organ smatra da je ovaj dio žalbe neosnovan.

Nakon ponovne ocjene ponuda Komisija za javne nabavke je utvrdila da nedostaju pomenute izjave, a ista je tražena tenderskom dokumentacijom. Na strani 6. Tenderske dokumentacije tačka 3.4.2. navod: Izjava o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti koja je sastavni dio ove Tenderske dokumentacije, tražena je pomenuta Izjava. Ugovorni organ smatra da je propust u tenderskoj dokumentaciji što se ne nalazi u prilogu, ali takođe na strani 9 se navodi da pomenuta Izjava spada u kvalifikacionu dokumentaciju tačka tačka 4.1. c) Dokaze i izjave kojima dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost. Ukoliko nije bilo jasno da li se treba dostaviti pomenuta izjava ugovorni organ ističe da je žalitelj mogao postaviti upit ili žalbu na tendersku dokumentaciju, ali nije ništa od navedenog. Žalitelj je u ovom slučaju izostavio dostaviti pomenutu Izjavu te se smatra da ponuda nije potpuna. Ponuda Grupe ponuđača Redex d.o.o. Banovići i Menprom d.o.o. Tuzla u ponudi imaju pomenutu izjavu sa obje strane, te se smatra da je to jedina ponuda koja zadovoljava sve uslove tenderske dokumentacije. Ugovorni organ smatra da je ovaj dio žalbe neosnovan.

Na strani 9 tačka 4.1. gdje se navodi kvalifikaciona dokumentacija stavka i) Izjava grupe ponuđača - punomoć, o ovlaštenom predstavniku grupe ponuđača i ovlaštenim licima za komunikaciju i potpis ugovora, ako ponudu dostavlja grupa ponuđača, iz navedenog se jasno vidi daje ponuđač dužan dostaviti Izjavu grupe ponuđača ili punomoć. U ovom slučaju izabrani ponuđač Redex d.o.o. Banovići je sa Menprom d.o.o. Tuzla dostavio Izjavu što se smatra prihvatljivim.

Strana 3 Lot 1- Sporazuma o zajedničkom nastupu grupe ponuđača Član 3 "*Članovi Grupe saglasno potvrđuju da je predstavnik Grupe Redex d.o.o. Banovići. Predstavnik Grupe će, u ime Grupe, dostaviti ponudu u postupku nabavke iz člana 2. Ovog Sporazuma. Članovi Grupe su saglasne i potvrđuju da je ponuda Redex d.o.o. kao predstavnika Grupe obavezujuća za sve članove Grupe.*

Zastupani po svojim zakonskim zastupnicima, potpisom Sporazuma o zajedničkom nastupu grupe ponuđača, članovi Grupe su saglasni i ovlašćuju Lapandić Amira, kao ovlaštenog zastupnika Redex d.o.o. da predstavlja grupu u odnosima sa ugovornim organom i trećim licima, poduzima sve pravne radnje u postupku nabavke, uključujući ovlaštenje za potpisivanje ponude i ovlaštenje za potpisivanje ugovora o nabavci u ime Grupe, ukoliko bude dodjeljen Grupi

Članovi grupe su saglasni da su sve izjave Redex d.o.o., kao predstavnika Grupe u postupku javne nabavke Otvoreni potupak- Nabavka i sukcesivna isporuka svježeg mesa, Mesnih prerađevina, suhomesnatih i roštiljskih proizvoda i panirane piletine, za koji je na Portalu javnih nabavki objavljeno obavještenje o nabavci broj: 236- 1-1-12-3-1/20 dana 9.1.2020. godine., pravno obavezujuće za sve Članove Grupe."

Oba Akta na koje se poziva Žalitelj da nisu originali ugovorni oran smatra potpuno prihvatljivim, iz razloga što su iste ovjerene od strane notara i Službe za opću upravu, geodetske, imovinsko pravne poslove i katastar. Kao što zna da se originali moraju dati na uvid, te se isti na licu mjesta kopiraju i ovjere.

Ugovorni organ smatra da je ovaj dio žalbe neosnovan.

Prilikom potpisivanja Sporazuma o zajedničkom nastupu i Izjave grupe ponuđača gdje se navodi da Grupi ponuđača predstavlja Redex d.o.o. Banovići, Ugovorni organ smatra da je na osnovu pomenutih dokumenata, gdje je naveden broj i naziv postupka dovoljan potpis Redex- a d.o.o. Banovići.

Strana 3 Lot 1- Sporazuma o Zajedničkom nastupu grupe ponuđača Član 3 *"Članovi Grupe saglasno potvrđuju da je predstavnik Grupe Redex d.o.o. Banovići. Predstavnik Grupe će, u ime Grupe, dostaviti ponudu u postupku nabavke iz člana 2. Ovog Sporazuma. Članovi Grupe su saglasni i potvrđuju da je ponuda Redex d.o.o. kao predstavnika Grupe obavezujuća za sve članove Grupe. Zastupani po svojim zakonskim zastupnicima, potpisom Sporazuma o zajedničkom nastupu grupe ponuđača, članovi Grupe su saglasni i ovlašćuju Lapandić Amira, kao ovlaštenog zastupnika Redex d.o.o. da predstavlja grupu u odnosima sa ugovornim organom i trećim licima, poduzima sve pravne radnje u postupku nabavke, uključujući ovlaštenje za potpisivanje ponude i ovlaštenje za potpisivanje ugovora o nabavci u ime Grupe, ukoliko bude dodjeljen Grupi.*

Članovi grupe su saglasni da su sve izjave Redex d.o.o., kao predstavnika Grupe u postupku javne nabavke Otvoreni potupak- Nabavka i sukcesivna isporuka svježeg mesa, Mesnih prerađevina, suhomesnatih i roštiljskih proizvoda i panirane piletine, za koji je na Portalu javnih nabavki objavljeno obavještenje o nabavci broj: 236- 1-1-12-3-1/20 dana 9.1.2020. godine., pravno obavezujuće za sve Članove Grupe."

Ugovorni organ smatra da je ovaj dio žalbe neosnovan.

Ugovorni organ ističe da je izabrani ponuđač u svojoj ponudi dostavio nacrt ugovora sa svim bitnim karakteristikama kao što su: naziv ponuđača, ID broj, PDV broj, ponudu ponuđača, broj ponude i

datum ponude te iznos iz Obrasca za cijenu ponude koji je identičan iz Okvirnog sporazuma, žiro račun, iznos garancije, potpis ponuđača, pečat te datum ponude. U samom zaglavlju Okvirnog sporazuma se navodi da se isti odnosi na Lot 3- Nabavka i sukcesivna isporuka roštiljskih proizvoda, samim tim se jasno vidi na koji postupak se odnosi. Takođe Ugovorni organ smatra da to što nije naveden broj i datum postupka manje odstupanje koje ne utiče na aspekt ponude i ne može biti razlog za odbacivanje ponude. Takođe kao primjer Ugovorni organ navodi da je sličan propust i Žalitelj napravio te da na strani 20 ponude nema potpisa ovlaštene osobe, te ista nije odbačena zato što nije smatrano da je to značajan propust zbog kojeg bi eliminisali ponudu.

Ugovorni organ smatra da je ovaj dio žalbe neosnovan.

Na strani 9 izabranog ponuđača se jasno vidi da je dodao slovima vrijednost ponude ispod Obrasca za cijenu ponude, te ugovorni organ ne smatra da je to izmjenjena tenderske dokumentacije zbog koje bi odbili ponudu izabranog ponuđača. Ugovorni organ smatra da je ovaj dio žalbe neosnovan.

Navode koje je žalitelj iznio se odnosi na ponude koje se sastoje iz više **dijelova**, u ovom slučaju postupak je podijeljen na **lotove** te je izabrani ponuđač numerisao stranice po redosljedu kako Ugovorni organ smatra da je pravilno. Odnosno svaki lot je numerisan od broja 1 pa na dalje, te poslan u zasebnim kovertama. Ugovorni organ smatra da je ovaj dio žalbe neosnovan.

Ugovorni organ smatra da žalba žalitelja BOSNA- KOM d.o.o. Gračanica od 02.03.2020. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 614/20 od 25.02.2020. godine nije osnovana. Izabrani ponuđač Redex d.o.o. Banovići je pratio tendersku dokumentaciju te ispoštovao sve uslove iste. Izabrani ponuđač je jedini dostavio u potpunosti traženu dokumentaciju, te popunio ponudu po kojoj se može utvrditi da je jedini ponuđač koji je ispunio sve uslove tenderske dokumentacije. Iz naprijed navedenih činjenica proizilazi da Ugovorni organ zastupa stav da su žalbeni navodi žalitelja u potpunosti neosnovani, te da ured za razmatranje žalbi treba odbiti žalbu kao neosnovanu.

Sukladno sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama žalitelju je aktom broj: JN2-03-07-591-4/20 od 12.03.2020. godine dostavljeno izjašnjenju ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Također, sukladno članku 94. stavak (2) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je aktom broj: JN2-03-07-1-591-5/20 od 12.03.2020. godine, dostavilo izabranom ponuditelju žalbu žalitelja i omogućilo mu očitovanje o istoj.

Žalitelj je aktom broj 09-03/20 od 20.03.2020. godine dostavio ovom tijelu odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe da je ugovorno tijelo nakon zaprimanja ponuda u predmetnom postupku nabave i ocjene svih pristiglih ponuda konstatiralo da su sve ponude prihvatljive, te zakazalo e-aukciju koja je provedena i nakon koje je donesena Odluka broj 359/20 od 03.02.2020. godine, kojom je nakon provedene e-aukcije okvirni sporazum za lot 3 dodijeljen ponuditelju „Vimes“ d.o.o. Visoko, ali da mu nije poznato što se događalo u narednom periodu sve do 26.02.2020. godine, kada je zaprimio novu Odluku broj 614/20 od 25.02.2020. godine, kojom se ne ukida i ne stavlja izvan snage prethodna Odluka broj 359/20 od 03.02.2020. godine, što ukazuje da postoje dvije odluke na snazi, te da je sve to propust ugovornog tijela, te ističe da mu nije poznato zašto se Komisija ugovornog tijela upustila u ponovnu ocjenu ponuda nakon prvobitno donesene Odluke, te kao jedini razlog ističe preferiranje ponude (novog) izabranog ponuditelja Redex d.o.o. Banovići.

S tim u vezi, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdilo da je ponuditelj Redex d.o.o. Banovići dana 14.02.2020. godine izjavio žalbu kojom je osporavao Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja Vimes d.o.o. Visoko za lot 3. Ugovorno tijelo je rješavajući navedenu žalbu istu djelomično usvojilo Rješenjem broj: 541/20 od 18.02.2020. godine. Istog dana ugovorno tijelo donosi Odluku broj 544/20 od 18.02.2020. godine kojom poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 359/20 od 03.02.2020. godine, dakle poništava prvobitno donesenu Odluku, nakon koje donosi Odluku o ponovnom izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 614/20 od 25.02.2020. godine, kojom se okvirni sporazum za lot 3 dodjeljuje Grupi ponuditelja Redex d.o.o. Banovići i Menprom d.o.o. Gornja Tuzla.

Da je žalitelj obaviješten o zaprimljenoj žalbi u predmetnom postupku nabave za lot 3, potvrđuje dokaz ugovornog tijela (prilog 1) iz kojeg je evidentno da je ugovorno tijelo na e-mail žalitelja, kao i drugih sudionika u predmetnom postupku nabave, dostavilo Obavijest o obustavljanju postupka javne nabave za lot 3 broj: 540/20 od 18.02.2020. godine.

U navedenoj Obavijesti o obustavljanju postupka javne nabave za lot 3 jasno je navedeno, s obzirom da je zaprimljena žalba jednog ponuditelja u navedenom postupku javne nabave, da se

obustavlja postupak javne nabave za lot 3 (nabava i sukcesivna isporuka roštiljskih proizvoda) dok žalba ne bude riješena i dok se za to ne ispune svi potrebni formalno-pravni uvjeti.

Da je navedena Obavijest upućena na e-mail žalitelja bosnakom@bih.net.ba, dokazuje prilog 1 ugovornog tijela, iz kojeg jasno proizlazi da je na navedeni e-mail žalitelja upućena Obavijest o obustavi postupka za lot 3 u predmetnom postupku nabave.

Ovo tijelo pri tome napominje da je upravo žalitelj u ponudi u dijelu gdje ponuditelji dostavljaju svoje podatke, naveo kao svoj e-mail bosnakom@bih.net.ba, na koji je Obavijest o obustavi postupka i poslana žalitelju.

Stoga ne stoji tvrdnja žalitelja da mu nije poznato što se događalo nakon Odluke broj: 359/20 od 03.02.2020. godine kada je evidentno da je ugovorno tijelo poduzelo radnje da obavijesti žalitelja o zaprimljenoj žalbi. Također, nije točna ni tvrdnja žalitelja da postoje istovremeno dvije odluke na snazi, kada je očigledno da je ugovorno tijelo nakon usvajanja zaprimljene žalbe ponuditelja Redex d.o.o. Banovići, Odlukom broj 544/20 od 18.02.2020. godine, poništilo prvobitno donesenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, nakon koje je donijelo novu Odluku o ponovnom izboru najpovoljnijeg ponuditelja.

Da žalitelj ničim nije uskraćen od strane ugovornog tijela, u smislu proceduralnog postupanja istog, dokazuje i sam navod žalitelja u kojem navodi da je 26.02.2020. godine zaprimio novu Odluku broj 614/20 od 25.02.2020. godine i novi Izvještaj o ocjeni ponuda, što upućuje na činjenicu da je žalitelj upoznat o postupanju ugovornog tijela u predmetnom postupku nabave, a dostavljanjem nove Odluke i novog Izvještaja mu je omogućeno da isto osporava, što žalitelj i čini predmetnom žalbom. Stoga ovo tijelo odbija predmetni navod žalitelja kao neutemeljen.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude navodeći da je na stranici 37. ponude dostavio sve tražene Izjave u skladu sa točkom 3.4.2. tenderske dokumentacije, da je također u prilogu ponude dostavio i Halal certifikat, što zajedno sa dostavljenim izjavama čini i ispunjava sve zahtjeve postavljene u točki 3.4.1 kojom su definirani traženi uvjeti vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost, ovo tijelo je uvidom u Izvještaj u postupku javne nabave broj: 613/20 od 25.02.2020. godine utvrdilo da je u navedenom izvještaju navedeno da ponuda žalitelja nije prihvatljiva i da se isključuje iz daljnjeg postupka iz razloga što uz dostavljenu ponudu nije priložena izjava o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti.

Uvidom u tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabave, ovo tijelo je utvrdilo da je točkom 3.4.1. tenderske dokumentacije ugovorno tijelo propisalo da što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa člankom 48. i 49. Zakona, ponuditelji trebaju **ispuniti** sljedeće minimalne uvjete:

- Posjedovanje ispravnog i higijenski čistog vozila kojim se vrši transport i isporuka svježeg mesa, mesnih prerađevina, suhomesantih i roštiljskih proizvoda i panirane piletine sa ugrađenim rashladnim uređajem i ispravnim mjeračima temperature; i
- Posjedovanje halal certifikata.

Također je, prilikom realizacije okvirnog sporazuma, izabrani ponuditelj dužan uz svaku isporuku proizvoda koji su predmet nabave, dostaviti veterinarsku potvrdu o ispravnosti dostavljenog proizvoda.

Dalje su točkom 3.4.2 tendeske dokumentacije propisani traženi dokazi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuditelja:

- Izjava o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti koja je sastavni dio tenderske dokumentacije
- Izjavu o posjedovanju ispravnog i higijenski čistog vozila za dostavu svježeg mesa, mesnih prerađevina, suhomesantih i roštiljskih proizvoda i panirane piletine sa ugrađenim rashladnim uređajem i ispravnim mjeračima temperature, sa fotokopijom saobraćajne dozvole
- Halal certifikat
- Izjava kojom se izabrani ponuditelj obavezuje da će uz svaku isporuku proizvoda koji su predmet nabave, prilikom realizacije Okvirnog sporazuma, dostaviti veterinarsku potvrdu o ispravnosti dostavljenog proizvoda
- Izjavu kojom se izabrani ponuditelj obavezuje da će pri svakoj isporuci roštiljskih proizvoda, prilikom realizacije okvirnog sporazuma, na svakom pakovanju obezbijediti deklaraciju o sastavu i datumu njihove pripreme.

Daljim uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da se ista sastoji od sljedećih priloga, odnosno Aneksa koji su sastavni dio tenderske dokumentacije i to:

1. Aneks 1- Obrazac za ponudu
2. Aneks 2-Obrazac za cijenu ponude za lotove 1., 2., 3 i 4
3. Aneks 3- Obrazac za dostavu povjerljivih podataka
4. Aneks 4- Obrazac izjave o ispunjavanju uvjeta iz članka 45. ZJN
5. Aneks 5- Obrazac izjave u skladu sa člankom 52. ZJN
6. Aneks 6- Izjava o prihvatanju općih i posebnih uvjeta tenderske dokumentacije
7. Aneks 7- Obrazac garancije za dobro izvršenje okvirnog sporazuma
8. Aneks 8- Nacrt okvirnog sporazuma za Lotove 1., 2., 3. i 4

Uvidom u ponudu žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da je na stranici 37. ponude žalitelj dostavio potpisanu i pečatom ponuditelja/žalitelja ovjerenu Izjavu u skladu sa točkom 3.4.2. tenderske dokumentacije, kojom pod moralnom, krivičnom, materijalnom i drugom odgovornošću izjavljuje da posjeduje ispravno i higijenski čisto vozilo za dostavu svježeg mesa, mesnih prerađevina, suhomesantih i roštiljskih proizvoda i panirane piletine sa ugrađenim rashladnim uređajem i ispravnim mjeračima temperature. Navednom izjavom se također obavezuje (u slučaju dodjele ugovora) da će uz svaku isporuku proizvoda koji su predmet nabave, prilikom realizacije Okvirnog sporazuma, dostaviti veterinarsku potvrdu o ispravnosti dostavljenog proizvoda, kao i da će (u

slučaju dodjele ugovora) pri svakoj isporuci roštiljskih proizvoda, prilikom realizacije okvirnog sporazuma, na svakom pakovanju obezbijediti deklaraciju o sastavu i datumu njihove pripreme. Uvidom u ponudu žalitelja također je uvrđeno da je žalitelj u sastavu ponude dostavio, pored navedene izjave, kopiju prometne dozvole za teretno vozilo marke Volkswagen i Halal certifikat proizvođača Madi d.o.o. Tešanj, izdanog od Agencije za certificiranje halal kvalitete.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo ističe da je žalitelj u ponudi dostavio sve zahtijevane dokaze kojima dokazuje da ispunjava minimum postavljenih zahtjeva vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost, odnosno da je dostavljenim dokazima - Izjavom o posjedovanju ispravnog i higijenski čistog vozila za dostavu proizvoda koji su predmet konkretne nabave, te prometnom dozvolom za vozilo (kojim potkrepljuje izjavu o posjedovanju vozila za dostavu proizvoda), ako i drugim traženim izjavama i Halal certifikatom, nesporno dokazao da ispunjava minimum postavljenih zahtjeva ugovornog tijela iz točke 3.4.1. TD. Dakle, žalitelj je Izjavom i kopijom prometne dozvole dokazao da posjeduje ispravno i higijenski čisto vozilo za dostavu traženih proizvoda, a kopijom Halal certifikata je dokazao da posjeduje isti, ovo tijelo konstatira da je žalitelj ispunio minimum postavljenih zahtjeva vezano za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja definirane točkom 3.4.1. Tenderske dokumentacije, dok se u slučaju dodjele ugovora, dostavljenim izjavama, obavezao da će se pridržavati postavljenih zahtjeva ugovornog tijela vezano za dostavu veterinarske potvrde i osiguranja deklaracije o sastavu i datumu pripreme za dostavljene proizvode.

Stoga ovo tijelo zaključuje da ugovorno tijelo nije moglo isključiti žalitelja iz daljnje procedure i ocijeniti njegovu ponudu kao neprihvatljivu iz razloga navedenog u Izvještaju o postupku javne nabave broj: 613/2020 od 25.02.2020. godine, odnosno iz razloga što uz dostavljenu ponudu nije priložena izjava o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti, s obzirom da je žalitelj dostavio sve dokaze kojima dokazuje da ispunjava minimum postavljenih zahtjeva vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuditelja. Pri tome ovo tijelo napominje da tražena Izjava o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti nije sastavni dio tenderske dokumentacije (točka 3.4.2), s obzirom da je to utvrđeno uvidom u Aneks, odnosno priloge predmetne tenderske dokumentacije, iz kojih je jasno utvrđeno da niti jedan Aneks nije Izjava o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti, pa ugovorno tijelo ni zbog navedenog ne može odbaciti ponudu žalitelja iz razloga navedenog u Izvještaju o postupku javne nabave, kao i iz razloga što se iz ponude nesporno može zaključiti da žalitelj ispunjava sve zahtjeve vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuditelja. Stoga se, s obzirom na sve navedeno, navod žalitelja smatra **utemeljenim**.

Žalitelj u nastavku osporava ponudu izabranog ponuditelja grupe ponuditelja Redex d.o.o. Gračanica i Menprom d.o.o. Gornja Tuzla, navodeći da je ponuda izabranog ponuditelja nepotpuna i neprihvatljiva i da je potrebno odaciti zbog neispunjavanja zahtjeva iz tenderske dokumentacije, kako izabrani ponuditelj nije postupio po zahtjevu ugovornog tijela iz točke 4.1.1. tenderske dokumentacije i nije dostavio punomoć koja se traži tendeskom dokumentacijom.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je točkom 4.1.1. TD, propisano da u slučaju da ponude dostavlja grupa ponuditelja, uz ponudu se mora dostaviti i ugovor o zajedničkom nastupu kao i punomoć kojom se navedena lica ovlašćuju da predstavljaju grupu ponuditelja u tijeku postupka nabave (punomoć također može sadržavati i ovlaštenje za potpisivanje ugovora). Isti moraju biti potpisani i ovjereni od strane svih privrednih subjekata koji čine grupu ponuditelja.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da je izabrani ponuditelj na stranici 3. ponude dostavio Sporazum o zajedničkom nastupu grupe ponuditelja Redex d.o.o. Banovići i Menprom d.o.o. Gornja Tuzla, koji su potpisali direktori navedenih ponuditelja Amir Lapandić (ispred ponuditelja Redex d.o.o.) i Mensur Alić (ispred ponuditelja Menprom d.o.o.).

Uvidom u dostavljeni Sporazum o zajedničkom nastupu grupe ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je člankom 3. navedenog Sporazuma propisano da članovi grupe ponuditelja saglasno potvrđuju da je ponuditelj Redex d.o.o. Banovići predstavnik grupe ponuditelja. Istim člankom sporazuma je propisano da su članovi grupe suglasni i ovlašćuju Lapandić Amira, zakonskog zastupnika Redex d.o.o. Banovići, da predstavlja grupu ponuditelja u odnosima sa ugovornim tijelom i tećim osobama, da poduzima sve pravne radnje u postupku nabave, uključujući ovlaštenje za potpisivanje ponude i ovlaštenje za potpisivanje ugovora o nabavi u ime grupe ponuditelja.

Daljnijim uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je izabrani ponuditelj na stranicama od 9. do 27. ponude dostavio Aktualni izvod iz sudskog registra kako za predstavnika grupe ponuditelja Redex d.o.o. Banovići, tako i za člana grupe Menprom d.o.o. Gornja Tuzla.

Uvidom u dostavljene Aktualne izvode iz sudskog registra, ovo tijelo je utvrdilo da je u Aktualnom izvodu iz sudskog registra predstavnika grupe ponuditelja Redex d.o.o. Banovići, kao osoba ovlaštena za zastupanje društva u unutarnjem i vanjskom prometu bez ograničenja, upisan direktor društva Amir Lapandić. Također je iz Aktualnog izvoda iz sudskog registra člana grupe Menprom d.o.o. Gornja Tuzla utvrđeno da je kao osoba ovlaštena za zastupanje društva u unutarnjem i vanjskom prometu bez ograničenja, upisan direktor društva Mensur Alić.

U vezi s utvrđenim činjeničnim stanjem, ovo tijelo ističe da punomoć predstavlja pravni posao kojim vlastodavac ovlašćuje punomoćnika da ga zastupa, u konkretnom slučaju, kako to proizilazi iz Sporazuma o zajedničkom nastupu, članovi grupe ponuditelja (u članku 3.) potvrđuju (svojim potpisom i pečatom) da je njihov predstavnik u konkretnoj nabavi član grupe ponuditelja Redex d.o.o. Banovići, te ovlašćuju Lapandić Amira, zakonskog zastupnika društva Redex d.o.o. Banovići da predstavlja grupu ponuditelja, odnosno da može poduzimati sve pravne radnje u postupku nabave, uključujući ovlaštenje za potpisivanje ponude i ovlaštenje za potpisivanje ugovora.

Imajući u vidu da je tražena punomoć data u sklopu dostavljenog Sporazuma o zajedničkom nastupu grupe ponuditelja, ovo tijelo smatra da je izabrani ponuditelj ispunio zahtjev ugovornog tijela iz točke 4.1.1. Tenderske dokumentacije, kojom je za grupu ponuditelja zahtijevano

dostavljanje Ugovor o zajedničkom nastupu i punomoći kojom se navedene osobe ovlašćuju da predstavljaju grupu ponuditelja u postupku nabave. Stoga se navod žalitelja smata neutemeljenim.

U vezi s navodom žalitelja da se na stranicama 7. i 93. ponude izabranog ponuditelja nalazi kopija pečata člana grupe ponuditelja Menprom d.o.o. Gornja Tuzla, a da bi trebao biti original pečat na navedenim mjestima, ovo tijelo je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrdilo da su na navedenim stranicama ponude dostavljeni Sporazum o zajedničkom nastupu grupe ponuditelja i Izjava grupe ponuditelja (Redex d.o.o. Banovići i Menprom d.o.o. Gornja Tuzla). Uvidom u dostavljene akte, ovo tijelo je utvrdilo da su isti potpisani od strane zakonskih zastupnika članova grupe ponuditelja, te da isti sadrže pečat ponuditelja (oba člana grupe) na mjestima predviđenim za ovjeru navedenih akata. Stoga se navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

Žalitelj dalje navodi da je na stranici 11. ponude izabranog ponuditelja dostavljen Aneks 1 (Obrazac za ponudu), ali da navedeni obrazac nije potpisan od člana grupe Menprom d.o.o. Gornja Tuzla, kako je to traženo tenderskom dokumentacijom u tabeli prvoj, kolona četiri, te da se sukladno navedenom ne može ustanoviti da li član grupe ponuditelja Menprom d.o.o. prihvata Izjavu ponuditelja koja je dio navedenog Obrasca za ponudu.

Uvidom u Aneks 1 - Obrazac za ponudu koji je u sastavu tenderske dokumentacije predmetnog postupka nabave, ovo tijelo je utvrdilo da iz priloženog Obrasca jasno proizilazi da je ugovorno tijelo u četvrtoj koloni prve tabele Obrasca zahtijevalo da, u slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuditelja, da ovlašteni predstavnik grupe ponuditelja potpiše Obrazac na mjestu koje je u tabeli prvoj, kolona četiri predviđeno za potpis ovlaštene osobe ponuditelja.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja na stranici 11., utvrđeno je da je u Obrascu za ponudu (Aneks 1) u prvoj tabeli, na mjestu predviđenom za upisivanje naziva, sjedišta, adrese i ID broja ponuditelja izabrani ponuditelj upisao Redex d.o.o. Banovići, ul. 10. septembar 18, 420906944003, te da je u istoj tabeli u koloni četvrtoj stavljen potpis ovlaštene osobe ponuditelja na mjestu koje je predviđeno kao mjesto za potpisivanje ovlaštene osobe ponuditelja.

Imajući u vidu da je ugovorno tijelo u slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuditelja zahtijevalo da u tabeli prvoj, koloni četvrtoj Obrasca za ponudu potpis stavi ovlaštena osoba ponuditelja, što je u konkretnom slučaju izabrani ponuditelj i učinio, s obzirom da je na navedenom mjestu stavljen potpis zakonskog zastupnika člana grupe ponuditelja Redex d.o.o. Banovići, koji je ujedno i predstavnik Grupe, ali i ovlašten za potpisivanje ponude, pa tako i Obrasca, odnosno Aneksa TD, što je jasno utvrđeno uvidom u članak 3. Sporazuma o zajedničkom nastupu, ovo tijelo konstatira da nije neophodno da na navedenim mjestu Obrazac potpiše i član grupe Menprom d.o.o., jer takvo nešto nije ni zahtijevano niti proizilazi iz date tabele 1. Obrasca za ponudu. Stoga se navod žalitelja smatra neutemeljenim.

Žalitelj dalje navodi da su u skladu sa točkom 4.15. tenderske dokumentacije ponuditelji dužni dostaviti popunjen i parafiran Nacrt okvirnog sporazuma, a da je na stranici 17. ponude za lot 3.

izabrani ponuditelj dostavio Nacrt okvirnog sporazuma koji nije u cijelosti popunjen, kako je u gornjem dijelu Okvirnog sporazuma određeno mjestu u kojem ponuditelji moraju upisati broj otvorenog postupka i datum objave postupka, a da se iz priloženog Okvirnog sporazuma ne može zaključiti na koji broj postupka se odnosi, kao ni za koji lot, a niti datum objave postupka, te da je sukladno navedenom ponuda izabranog ponuditelja nepotpuna i neprihvatljiva.

Uvidom u točku 4.15. tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je navedenom točkom propisano da je sastavni dio tenderske dokumentacije Nacrt Okvirnog sporazuma (za svaki lot), u koji su uneseni osnovni elementi. Ponuditelji su dužni uz ponudu dostaviti popunjen i parafiran Nacrt okvirnog sporazuma za lotove za koje dostavljaju ponudu.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja za lot 3, ovo tijelo je utvrdilo da je na stranici 17. ponude izabrani ponuditelj dostavio Nacrt okvirnog sporazuma koji je parafiran i ovjeren pečatom izabranog ponuditelja na mjestu predviđenom za potpisivanje i ovjeravanje Nacrta okvirnog sporazuma.

Uvidom u Nacrt okvirnog sporazuma za lot 3., ovo tijelo je utvrdilo da je u Nacrt uneseno za koju nabavu i koji lot se okvirni sporazum odnosi, kako je to i definirano točkom 4.15. TD (da su u Nacrt okvirnog sporazuma uneseni osnovni elementi). Naime, u samom nazivu Okvirnog sporazuma (koji je sačinilo ugovorno tijelo) stoji da se Okvirni sporazum odnosi na nabavu i sukcesivnu isporuku roštiljskih proizvoda-Lot 3.

Dakle iz samog naziva okvirnog sporazuma se može zaključiti za koju nabavu, odnosno za koji lot se okvirni sporazum odnosi, te nije točna tvrdnja žalitelja da zbog neupisivanja broja Obavijesti o nabavi i datuma objave obavijesti nije moguće utvrditi na koji postupak i na koji lot se okvirni sporazum odnosi. Naime, navedeni nedostatak predstavlja formalni propust izabranog ponuditelja da unese podatke o broja Obavijesti o nabavi i datumu objave obavijesti sa Portala javnih nabava u Nacrt okvirnog sporazuma. Navedeni nedostatak ponudu ne čini neprihvatljivom, budući da se iz samog naziva okvirnog sporazuma može utvrditi na što se isti odnosi. Uzme li se u obzir i činjenica da je broj Obavijesti o nabavi naveden u Obrascu za ponudu (Aneks 1) ponude za lot 3, ovo tijelo zaključuje da sagledavši ponudu izabranog ponuditelja za lot 3 u cjelini iz iste se bez sumnje može utvrditi kako naziv nabave za lot 3, tako i broj Obavijesti o nabavi i datum objave iste, budući da su ti podaci navedeni u Obrascu za ponudu lota 3. Stoga se i ovaj navod žalitelja smatra neutemeljenim.

Žalitelj nadalje navodi da je točkom 4.1 tenderske dokumentacije određeno da „Ponuditelj ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije“, te ističe da je uvidom u Obrazac za cijenu ponude, na stranici 9. ponude izabranog ponuditelja utvrdio da je izabrani ponuditelj postupio suprotno navedenom zahtjevu te je dopisivao tekst u Obrascu za cijenu, odnosno da je upisana cijena ponude slovima što je suprotno navedenom zahtjevu tenderske dokumentacije, kako je za upisivanje cijene slovima ugovorno tijelo odredilo za to mjesto u Okvirnom sporazumu u članku 7.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja za lot 3, ovo tijelo je utvrdilo je izabrani ponuditelj u Obrascu za cijenu ponude ispod rubrika za brojčano upisivanje Ukupne cijene bez PDV-a, Popusta, Ukupne cijene sa popustom bez PDV-a, Iznosa PDV-a i Ukupne cijene sa popustom i PDV-om, slovima upisao i ukupnu cijenu ponude za lot 3 bez PDV-a.

U vezi s utvrđenim, ovo tijelo ističe da time izabrani ponuditelj nije mijenjao ili nadopunjavao tekst tenderske dokumentacije, već vodeći se člankom 14. stavak (2) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (da se cijena ponude piše brojevima i slovima), upisao cijenu svoje ponude i brojevima i slovima, što ponudu ne čini neprihvatljivom. Stoga se navod žalitelja smatra neutemeljenim.

Žalitelj također navodi da, s obzirom da je izabrani ponuditelj dostavio ponudu iz više dijelova, odnosno više lotova (više uveza), bio je u obvezi postupiti u skladu sa točkom 4.1. tenderske dokumentacije i u sadržaju ponude navesti iz koliko dijelova se ponuda sastoji, ali da izabrani ponuditelj u sadržaju ponude nije naveo koliko dijelova ponuda sadrži, te da je to suprotno postavljenom zahtjevu.

Uvidom u točku 4.1. tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je navedenom točkom propisano da se ponuda izrađuje na način da čini cjelinu. Ako zbog obima ili drugih objektivnih okolnosti ponuda ne može biti izrađena na način da čini cjelinu, onda se izrađuje u dva ili više dijelova. Ako je ponuda izrađena iz više dijelova ponuditelj mora u sadržaj ponude navesti iz koliko dijelova se ponuda sastoji.

Uvidom u dostavljene ponude izabranog ponuditelja za lot 1 i lot 3, ovo tijelo je utvrdilo da je izabrani ponuditelj dostavio zasebne ponude za lot 1, kao i lot 3.

Uvidom u ponudu za lot 1, ovo tijelo je utvrdilo da je u Obrascu za ponudu (Aneks 1) izabrani ponuditelj naveo sadržaj ponude za lot 1, iz kojeg je evidentno da je izabrani ponuditelj u ponudi za lot 1 dostavio dokumente koji su zajednički za sve lotove (sporazum grupe ponuditelja o zajedničkom nastupu, aktualne izvode iz sudskog registra za predstavnika grupe i člana grupe ponuditelja, Izjave iz članka 45, i 52. ZJN, ovjerenu kopiju prometne dozvole, ATP certifikat, rješenje o eksploatacijskim uvjetima, halal certifikat, izjave predstavnika i člana grupe ponuditelja), te je pored navedenih dokumenata u ponudi za lot 1 naveo da ista sadrži priloge, odnosno anekse tenderske dokumentacije koji se odnose isključivo na lot 1 (Obrazac povjerljivih informacija, Izjava o općim i posebnim uvjetima, obrazac za cijenu ponude, Obrazac za ponudu, nacrt okvirnog sporazuma). Također, uvidom u ponudu za lot 3. izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je u Obrascu za ponudu izabrani ponuditelj naveo sadržaj ponude za lot 3. iz kojeg je evidentno da ponuda za lot 3. sadrži dokumente, odnosno anekse/priloge tenderkse dokumentacije, koji se odnose isključivo na lot 3 (Obrazac za dostavljanje ponude, Obrazac za cijenu ponude, izjava o općim i posebnim uvjetima, Nacrt okvirnog sporazuma), dok je u napomeni sadržaja ponude za lot 3 navedeno da se opći dokumenti za lot 3 nalaze u ponudi za lot 1.

Dakle iz utvrđenog činjeničnog stanja nesporno proizilazi da se iz popisa dokumentacije navedene u Obrascu za ponudu kako lota 1, tako i lota 3, nesporno može utvrditi iz čega (odnosno od kojih dokumenata) se sastoji ponuda izabranog ponuditelja za navedene lotove, te zbog navedenog, činjenica da u sadržaju ponude nije navedeno iz koliko dijelova se ponuda sastoji, odnosno iz koliko lotova, nije od utjecaja na drugačije rješenje stvari. Jasno je da je izabrani ponuditelj dostavio ponude pojedinačno za svaki lot na koji se prijavljuje, a iz samih ponuda se jasno može utvrditi na koji lot se koja ponuda odnosi, kao i koje dokumente sadrži. Stoga se navod žalitelja smatra neutemeljenim.

U vezi sa navodom žalitelja da ponuda nije numerirana u skladu sa zahtjevom iz točke 4.1 tenderske dokumentacije, odnosno da nije nastavljen kontinuitet u numeriranju između dostavljenih ponuda, već da je svaka ponuda (odnosno svaki dio ponude ili lota) numeriran zasebno počev od broja 1. pa nadalje, te da je navedeno suprotno zahtjevu ugovornog tijela iz TD, ovo tijelo je uvidom u točku 4.1. tenderske dokumentacije utvrdilo da je istom propisano da se stranice ponude označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način sa svaki sljedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio.

Isto propisuju i članak 8. stavak (6) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Stavak (7) istog članka Naputka propisuje da izuzetno od stavka (6) ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponue numerirani na način da je osiguran kontinuitet u numeriranju.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti numerirao stranice, odnosno, izabrani ponuditelj je numerirao stranice ponude na način da je ponudu za svaki lot numerirao brojevima od 1. pa nadalje u kontinuitetu. S obzirom da je na taj način osiguran kontinuitet u numeriranju, te da ničim nije narušen integritet dostavljenih ponuda pojedinačno po lotovima, navod žalitelja se smatra neutemeljenim.

Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelomično utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka o ponovnom izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 614/20 od 25.02.2020. godine za lot 3. i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom Rješenju, te okončati postupak javne nabave u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Bosna – kom d.o.o. Gračanica
- JKP „Panonica” d.o.o. Tuzla
- Redex d.o.o. Banovići
- Evidencija
- a/a

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

